

18. november 2025
2025-3649

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
trm@trm.dk
www.trm.dk

Afgørelse af klage over Kalundborg Kommunes tilladelse til udledning af overfladevand Kalundborg Motorvejen

Transportministeriet har behandlet klage af 15. august 2025, indgivet på vegne af [klager], over Kalundborg Kommunes afgørelse af 22. juli 2025 om tilladelse til udledning af overfladevand til regnvandsbassin ved Kalundborgmotorvejen.

1. Transportministeriets afgørelse

Transportministeriet finder, at [klager] ikke har en sådan individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, at klager kan anses for klageberettiget i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2.

Den nærmere begrundelse for Transportministeriets afgørelse følger nedenfor.

2. Transportministeriets kompetence

Transportministeriet har truffet afgørelse i henhold til § 7, stk. 2, i lov nr. 1536 af 12. december 2023 om udbygning af motorvej E20/E45 ved Kolding, anlæg af Kalundborgmotorvejens tredje etape og udbygning af rute 15, Ringkøbing-Herning.

Det følger af forarbejderne, at Transportministerens behandling af klagesager efter stk. 2 er reguleret af de i stk. 1 nævnte love. Det betyder, at de krav og betingelser, som gælder for tilladelser, dispensationer mv. efter lovene, fortsat finder anvendelse ved ministerens behandling af klager. Hvor det ved udøvelsen af et skøn er muligt efter de pågældende love at inddrage hensynet til en ansøger, en bygherre eller et samfundsmæssigt hensyn til anlægsprojektet, vil transportministeren også kunne inddrage og lægge afgørende vægt på disse hensyn ved afgørelse af klagesagen.



Transportministeriet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.¹

Transportministeriet har fundet anledning til at vurdere, om klager har retlig adgang til at indbringe sagen for ministeriet herunder, om klageren burde have været part i Kalundborg Kommunes afgørelse.

3. Lovgrundlag

Det følger af miljøbeskyttelseslovens² § 98, stk. 1, nr. 2, at afgørelser efter lovens § 28, stk. 1, kan påklages af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. Klageberettigelse er en procesforudsætning og skal vurderes forud for enhver realitetsbehandling af klagen.

Vurderingen af, om en person har en individuel og væsentlig retlig interesse, svarer i det væsentlige til vurderingen af, om vedkommende har partsstatus i sagen, jf. forvaltningslovens § 19 om partsføring.

Partsbegrebet skal forstås og afklares i overensstemmelse med den almindelige forvaltningsretlige praksis, idet hverken forvaltningsloven eller anden lovgivning indeholder en egentlig definition heraf. Det er graden og arten af den pågældendes tilknytning til en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, der er afgørende for, om vedkommende har partsstatus. Det er en forudsætning, at afgørelsen angår den pågældende med en vis styrke og intensitet, og at afgørelsen ikke berører en større, mere ubestemt kreds af personer.

At have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser skal således for den pågældende være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den pågældende skal have en vis vægt.

¹ Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de forhold, der er klaget over. Hvis en klage indeholder flere punkter, kan nævnet begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold, jf. stk. 2.

² Bekendtgørelse nr. 1093 af 11. oktober 2024 af lov om miljøbeskyttelse.



Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis³ kan en bredejer anses som part, hvis udledningstilladelsen i praksis kan påvirke vandføring, hydraulik, oversvømmelsesrisiko, sedimentationsforhold mv., således at bredejers ejendom eller interesser påvirkes væsentligt. Partshøring er nødvendig, når afgørelsen kan have konkrete og væsentlige individuelle konsekvenser for den enkelte lodsejers ejendom, mens generelle regler eller vilkår, som gælder en bred kreds, normalt ikke giver partstatus.

Det følger af officialprincippet, at myndigheden skal sikre, at en sag er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes en afgørelse på et korrekt og fyldestgørende grundlag. Hvilke oplysninger og undersøgelser der er nødvendige, afhænger af det konkrete retsgrundlag og de faktiske omstændigheder i den enkelte sag. Hvis lovgivningen ikke fastsætter regler om, hvilke oplysninger der skal indhentes, må myndigheden ved en konkret vurdering afgøre, hvilke oplysninger der er nødvendige for at træffe en materielt korrekt afgørelse.

4. Sagens baggrund

I forbindelse med anlæg af Kalundborgmotorvejens 3. etape etableres regnvandsbassin på del af matr.nr. til modtagelse af overfladevand (vejvand) fra en strækning af motorvejen.

Den 22. juli 2025 meddelte Kalundborg Kommune med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, tilladelse til udledning af overfladevand fra regnvandsbassinet til et privat rørlagt og åbent vandløb, benævnt [Vandløbet], og til Vester Landkanal. En del af vandløbsstrækningen ligger på klagers ejendom, og klager er derfor bredejer.

Klager gør gældende, at kommunen har handlet i strid med officialprincippet og burde have partshørt ham, idet vandløbet ligger på hans ejendom. Klager anfører, at Vejdirektoratets ansøgning bygger på faktisk forkerte oplysninger, at området er privat uden for vandløbslovens bestemmelser, og at der gives ret til ukontrolleret overløb fra bassin til dyrkbar jord. Klager nævner også opbrug af drænedningens kapacitet og udledning af spildevand til fredet sø og engareal.

³ Miljø- og Fødevareklagenævnets j.nr. 22/08561, NMK-10-01007, NMK-10-01008, NMK-10-01253 og NMK-10-01280



5. Sagens oplysninger

Regnvandsbassin etableres på et areal mellem Holbækvejen og den planlagte motorvej til modtagelse af overfladevand fra 6,22 ha reduceret vejareal.

Regnvandsbassinet udleder til rørlagt privat vandløb nr. og videre til åbent vandløb nr. , der administreres af Kalundborg Kommune efter vandløbsloven. [Vandløbet] er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, men er ikke målsat i vandområdeplanerne. Vestre Landkanal er målsat til god økologisk og kemisk tilstand.

Udledningstilladelsen indeholder en række vilkår, herunder om indretning og drift, samt krav om medbenyttelse efter vandløbslovens § 63.

Det fremgår af Vejdirektoratets miljøkonsekvensrapport, afsnit 10, at med de planlagte udledningsmængder fra regnvandsbassinerne kan hydraulisk belastning eller hydromorfologisk påvirkning af recipienter udelukkes. Det følger af anlægslovens § 4, at projektet skal gennemføres inden for rammerne af de udførte vurderinger af projektets påvirkninger på miljøet.

Kalundborg Kommune vurderer, at ejer ikke er høringsberettiget/part, da bassinets placering eksproprieres ved åstedsforretning. Ejer er partshørt i forbindelse med vandsynsprotokollen. Kommunen har vurderet, at der foreligger tilstrækkeligt ansøgningsmateriale til at træffe afgørelse på et oplyst grundlag

6. Transportministeriets afgørelse

Transportministeriet finder, at klager ikke har en sådan individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, at klager kan anses for klageberettiget i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2.

Transportministeriet finder, at klager ikke kan anses som part i sagen, da Kalundborg Kommunes afgørelse ikke har konkret eller væsentlig individuel betydning for klagers ejendom. Ministeriet har i den vurdering lagt afgørende vægt på, at tilladelsen indeholder vilkår, der sikrer, at klagers ejendom hverken påvirkes kvalitativt eller kvantitativt af udledningen fra bassin .

Udledning er omfattet af krav om medbenyttelse efter vandløbslovens § 63.



Alle lodsejere og bredejere langs vandløbet nyder samme beskyttelse via udledningstilladelsens vilkår. Da vilkårene sikrer, at ejendomme ikke påvirkes, udgør tilladelsen en generel regulering, som efter forvaltningslovens regler og gældende nævnspraksis ikke udløser pligt til partshøring. Kalundborg Kommune har derfor ikke pligt til at partshøre [klager].

Transportministeriet finder desuden, at sagen er oplyst i en sådan grad, at Kalundborg Kommune har kunnet træffe afgørelse.

7. Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)

Hvis parterne ønsker, at domstolene skal tage stilling til Transportministeriets afgørelse, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. § 12 i lov nr. 1536 af 12. december 2023 om udbygning af motorvej E20/E45 ved Kolding, anlæg af Kalundborgmotorvejens tredje etape og udbygning af rute 15, Ringkøbing-Herning.

Kopi af brevet er sendt til Kalundborg Kommune samt til Vejdirektoratet.

Med venlig hilsen